



REPUBLIKA HRVATSKA  
OPĆINSKI PREKRŠAJNI SUD U SPLITU  
Stalna služba u Supetru

Poslovni broj: Pp-3633/2026-5

## U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

### P R E S U D A

Općinski prekršajni sud u Splitu, Stalna služba u Supetru, po sutkinji Marijani Ostojić Kavain, uz sudjelovanje zapisničarke Matee Lukšić, u prekršajnom postupku pokrenutom izdavanjem prekršajnog naloga Policijska postaja Brač Klasa: 211-07/26-1/3158 Urbroj: 511-12-25-26-1 od 23. veljače 2026. godine protiv okrivljenika Martina Danielova Borisova zbog prekršaja iz članka 282. stavka 1. kažnjivog po članku 282.stavku 9. Zakona o sigurnosti prometa na cestama („Narodne novine“ broj: 67/08, 48/10, 74/11, 80/13, 158/13, 92/14, 64/15, 108/17,70/19, 42/20, 85/22, 114/22, 133/23, dalje: Zakon o sigurnosti prometa na cestama ) nakon provedene glavne rasprave 15. travnja 2026. u odsutnosti okrivljenika i odsutnosti predstavnika tužitelja, istog dana u odsutnosti stranaka objavio je i

p r e s u d i o   j e

Okrivljenik: MARTIN DANIELOV BORISOV, OIB: 87570451471, rođen 22. ožujka 1995.godine u mjestu Varna, Bugarska, s prebivalištem u Pučišća, Ulica Don A. Ciccarellija 5, državljani Republike Hrvatske, prekršajno kažnjavan

k r i v   j e

što je dana 23. veljače 2026. u 21:00 sati u Supetru, ulica Put Višćica, vozila M1 marke "Ford" registarske oznake ST 742-KN upravljao označenim automobilom u prometu na cesti, te je odbio povrgnuti se ispitivanju pomoću odgovarajućih sredstava i uređaja (test na droge) radi utvrđivanja prisustva u organizmu droga koji utječu na psihofizičke sposobnosti i na sposobnosti upravljanja vozilima,

dakle, kao vozač u prometu na cestama odbio podvrgnuti se ispitivanju pomoću odgovarajućih sredstava i uređaja radi utvrđivanja prisustva u organizmu droga ili lijekova koji utječu na psihofizičke sposobnosti i na sposobnosti upravljanja vozilima,

čime je počinio prekršaj iz članka 282. stavka 1. Zakona o sigurnosti prometa na cestama kažnjiv po članku 282. stavku 9. Zakona o sigurnosti prometa na cestama pa se okrivljeniku na temelju citirane odredbe, a uz primjenu odredbe članka 37. stavak

3. točka 1. Prekršajnog zakona („Narodne novine“ broj 107/07, 39/13, 157/13, 110/15, 70/17, 118/18, 114/22, dalje: Prekršajni zakon)

### izriče

NOVČANA KAZNA U IZNOSU 1.110,00 (tisuću stodeset) EURA.

Na temelju članka 33. stavka 10. Prekršajnog zakona okrivljenik je obavezan platiti novčanu kaznu u roku od 90 (devedeset) dana po pravomoćnosti ove presude.

Na temelju članka 152. stavka 3. Prekršajnog zakona smatrat će se da je novčana kazna u cjelini plaćena ako okrivljenik plati dvije trećine izrečene novčane kazne u naprijed navedenom roku koji je određen za plaćanje novčane kazne.

Temeljem članka 139. stavka 6. Prekršajnog zakona okrivljenik se oslobađa naknade paušalnih troškova postupka tako da isti padaju na teret proračunskih sredstava ovog suda.

### Obrazloženje

1. Policijska uprava Splitsko-dalmatinska, Policijska postaja Brač pod gore navedenim brojem izdala je prekršajni nalog protiv okrivljenika zbog prekršaja opisanog i pravno označenog kao u izreci presude, na koji je okrivljenik uložio prigovor.

2. Okrivljenik, iako uredno pozvan na ročište glavne rasprave 15. travnja 2026. godine sudu nije pristupio već je dostavio pisanu obranu u kojoj je naveo da u cijelosti priznaje prekršaj koji mu se stavlja na teret u ovom postupku. Naglasio je kako je navedeno odbijanje testiranja nije bilo motivirano svijesti o eventualnom prisutnosti opojnih sredstava već isključivo njegovom pogrešnom i impulzivnom reakcijom u trenutku stresa i zbunjenosti. Istaknuo je kako u tom trenutku nije bio svjestan posljedice težine takve odluke. Nadalje, kako nije bio pod utjecajem opojnih droga te da svojim ponašanjem nije ugrozio druge sudionike u prometu. Zamolio je za ublažavanje novčane kazne te za blagost prilikom odluke o zaštitnoj mjeri zabrane upravljanja motornim vozilima jer da mu je ovo prvi ovakav prekršaj, da je nezaposlen i u teškoj financijskoj situaciji, da je roditelj maloljetnog djeteta i da mu je vozačka dozvola važna za traženje zaposlenja i svakodnevnog funkcioniranja obitelji.

3. Na temelju članka 171.a) stavak 3. Prekršajnog zakona, ocijenivši priznanje okrivljenika sukladnim dokazima u spisu, izvedeni su samo dokazi koji se odnose na odluku o prekršajopravnim sankcijama i drugim mjerama.

4. U dokaznom postupku pročitani su prigovori okrivljenika od 02. ožujka 2026., zapisnik o ispitivanju prisutnosti alkohola, opojnih droga ili lijekova u organizmu od 23. veljače 2026., naredba o određivanju mjere opreza od 23. veljače 2026. te izvadak iz prekršajne evidencije, Ministarstva pravosuđa, uprave digitalne transformacije, Uprava za kazneno pravo, Sektor za evidencije, pomilovanja i podršku žrtvama i svjedocima, Služba za evidencije i pomilovanja, Odjel za prekršajne evidencije za okrivljenika od 15. travnja 2026.

5.Uvidom u izvadak iz prekršajne evidencije Ministarstva pravosuđa, uprave i digitalne transformacije proizlazi da je okrivljenik prekršajno kažnjavan na području Republike Hrvatske zbog prekršaja iz Zakona o državnom inspektoratu.

6.Odredbom članka 282. stavka 1. Zakona o sigurnosti prometa na cestama propisano je da policijski službenik, obavljajući poslove iz čl. 4. st. 1. ovoga Zakona, može vozača i drugog sudionika u prometu na cesti podvrgnuti ispitivanju pomoću odgovarajućih sredstava i uređaja (alkometar i dr.) radi utvrđivanja prisustva u organizmu alkohola, droga ili lijekova koji utječu na psihofizičke sposobnosti i na sposobnosti upravljanja vozilima, a potom, po potrebi, i odvesti u zdravstvenu ustanovu na vađenje krvi i uzimanje urina ili na liječnički pregled.

7.Odredbom članka 282. stavka 9. Zakona o sigurnosti prometa na cestama propisano je da će se novčanom kaznom u iznosu od 1320,00 do 2650,00 eura ili kaznom zatvora u trajanju do 60 dana kaznit za prekršaj vozač motornog vozila i instruktor vožnje koji odbije podvrgnuti se ispitivanju ili liječničkom pregledu, odnosno uzimanju krvi ili urina.

8.Nije sporno da je okrivljenik predmetne prigode upravljao označenim osobnim automobilom. Također nije sporno da se okrivljenik predmetne prigode na zahtjev policijskog službenika odbio podvrgnuti ispitivanju pomoću odgovarajućih sredstava i uređaja, a radi utvrđivanja prisutnosti droga u organizmu. Sve navedeno proizlazi iz same obrane okrivljenika u kojoj je isti priznao počinjenje predmetnog prekršajnog djela. Sud smatra obranu okrivljenika u kojoj priznaje počinjenje predmetnog prekršaja vjerodostojnom jer je njegovo priznanje logično i uvjerljivo te je sasvim sigurno da okrivljenik ne bi priznao počinjenje prekršajnog djela da ga nije ni počinio, a osim toga njegovo priznanje se u bitnom podudara i sa ostalim dokazima izvedenim u postupku.

9.Slijedom iznesenog, sud je nedvojbeno utvrdio kako je okrivljenik predmetne prigode na predmetnom mjestu, nakon što je zatečen prilikom upravljanja označenim osobnim automobilom, odbio postupiti po zahtjevu policijskog službenika da se podvrgne ispitivanju prisutnosti droga u organizmu, čime je postupio protivno odredbi članka 282. stavka 1. Zakona o sigurnosti prometa na cestama i ostvario obilježja prekršaja kažnjivog po članku 282. stavku 9. istog Zakona, sve opisano u izreci ove presude.

10.Pri odmjeravanju sankcije okrivljeniku, Sud je uzeo u obzir sve okolnosti koje se odnose na počinjeni prekršaj i osobu okrivljenika, kako olakotne, tako i otegotne, te je okrivljeniku kao olakotnu okolnost uzeo raniju prekršajnu nekažnjavanost iz oblasti sigurnosti prometa na cestama, dok je kao otegotnu okolnost uzeo prekršajnu kažnjavanost zbog prekršaja iz Zakona o državnom inspektoratu, pa je okrivljeniku unatoč navedenoj otegotnoj okolnosti primjenom odredbe članka 37. stavak 3. točka 1. Prekršajnog zakona izrekao novčanu kaznu u ublaženom iznosu, držeći da će istom postići svrha kažnjavanja u cilju izražavanja društvenog prijekora zbog počinjenog prekršaja kako u smislu specijalne, tako i u smislu generalne prevencije.

11.Na temelju članka 183. stavka 2. u svezi člankom 152. stavkom 3. Prekršajnog zakona, ako okrivljenik u roku ostavljenom za plaćanje novčane kazne plati dvije trećine izrečene novčane kazne, ista će se smatrati plaćenom u cjelini.

12 Sud okrivljeniku nije izrekao zaštitnu mjeru zabrane upravljanja motornim vozilom „B“ kategorije ocjenjujući kako okolnosti počinjenog prekršaja i osobe okrivljenika ne upućuje na potrebu i nužnost izricanja zaštitne mjere zabrane upravljanja motornim vozilom. Imajući na umu da okrivljenik ne bježi od prekršajne odgovornosti za predmetni prekršaj, da inkriminiranim ponašanjem nisu nastale štetne posljedice, te da se radi o okrivljeniku koji nije sklon činjenju prometnih prekršaja s obzirom da do sada nije bio pravomoćno prekršajno osuđivan niti kažnjavao zbog istih, sud smatra kako u konkretnom slučaju ne postoji opasnost da će okrivljenik upravljajući motornim vozilom ugroziti sigurnost prometa na cestama, te da će izrečena novčana kazna biti dovoljna da bi se utjecalo na okrivljenika da u buduću ne čini ista ili slična prekršajna djela.

13. Temeljem članka 139. stavak 6. Prekršajnog zakona okrivljenik se u cijelosti oslobađa plaćanja troškova prekršajnog postupka iz članka 138. stavak 2. točka 1. do 4. istoga Zakona, te isti padaju na teret proračunskih sredstava suda.

Supetar, 15. travnja 2026.

Zapisničarka  
Matea Lukšić ,v.r

Sutkinja  
Marijana Ostojić Kavain,v.r

#### UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ove presude stranke imaju pravo žalbe u roku od 8 (osam) dana od primitka pisanog otpravka iste. Žalba se predaje Općinskom prekršajnom sudu u Splitu, Stalna služba u Supetru u 2 (dva) istovjetna primjerka, a o istoj odlučuje nadležni sud

Presuda se dostavlja:

- okrivljeniku
- ovlaštenom tužitelju
- spis

Za točnost otpavka ovlaštena službenica  
Matea Lukšić